

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 442143 | 大分県 | 国東市 | 都市 I-O |

(1)民間委託

| | 直営※ | 今後の対応方針【直営※を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-----|-------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 90.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 90.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 88.2% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 94.1% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 8.7% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 93.8% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 93.9% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 93.3% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
|------|--------|---|------|---|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|-----|
| 委託状況 | 委託有 |
|------|-----|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 20.0% | 37.1% | 13.2% | 23.6% |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | | | | | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 37.1% | 5.7% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が9万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 9 | 1 | 11.1% | 施設が、市内に点在していることから、指定管理の導入が難しい。 | 0 | | 31.8% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 21 | 6 | 28.6% | 施設が、市内に点在していることから、指定管理の導入が難しい。 | 0 | | 39.4% | 47.6% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 37.5% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.3% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、国民宿舎等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 90.6% | 86.5% |
| 休業施設(公衆浴場、湯山の営業) | 0 | 0 | | | 0 | | 78.3% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 61.5% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 81.0% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 66.7% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.6% | 42.6% |
| 公営住宅 | 45 | 0 | 0.0% | 費用対効果が薄いため。 | 0 | | 6.2% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 24.4% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理制度は馴染まないため、業務委託としている。 | 0 | | 3.1% | 21.8% |
| 図書館 | 4 | 0 | 0.0% | 小規模な施設が市内に点在しているため、指定管理の導入は難しい。 | 4 | 小規模な施設が市内に点在しているため、指定管理の導入は難しい。 | 18.2% | 19.4% |
| 博物館(博物館、資料館、歴史館、動物園等) | 5 | 2 | 40.0% | | 2 | 小規模な施設が市内に点在しているため、指定管理の導入は難しい。 | 21.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 16 | 0 | 0.0% | 地域で管理しているので、指定管理の必要がない。 | 4 | 管理・運営が効率的であるため。 | 21.8% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設の運営について検討中 | 1 | 施設の運営について協議中 | 26.7% | 51.8% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 37.5% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 2 | 0 | 0.0% | 介護サービスの低下が懸念される | 2 | 業務を切り離せない。 | 52.4% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 4 | 1 | 25.0% | | 1 | 施設の整備を含め運営について検討中 | 42.3% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 14 | 0 | 0.0% | 児童館2施設、児童クラブ12施設。児童館については、1施設は運営はしておらず、もう1施設については、自治体職員が常駐している。児童クラブについては、事業委託者と施設管理は市と取り決めているため。 | 1 | 児童館と隣接館を兼ねているため | 25.2% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | タイプ | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
|-----|---|---------|--------|---------------|
| | | 自治体クラウド | 平成24年度 | |
| | | 単独クラウド | | |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 34.3% | 37.1% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

実施予定

| タイプ | 実施予定時期 |
|---------|--------|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | |

検討中

検討状況

未実施

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|--|
| 策定割合 | 策定割合 | | |
| 100.0% | 99.8% | | |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | |
|-----|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|------|---|----------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|--------|-------|-----------|--|
| 作成割合 | 作成割合 | | |
| 100.0% | 94.8% | | |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成28年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。